

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, 12 de mayo de 2023

Dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA** en contra de **FABRICATO S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBINA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la demandada **FABRICATO S.A.**.

Señaló la parte actora reclama de **FABRICATO SA** como empresa controlante de Diversificación Industrial San Pedro el pago de las cotizaciones no realizadas entre el 21/07/1980 y el 30/03/1994; a la vez pretende de **COLPENSIONES** el reconocimiento de la pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición pensional, cuyo disfrute pretende a partir del 8 de julio de 2009, al igual que reclama el pago de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

El Juzgado de conocimiento, Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 7 de mayo de 2021, declaró la existencia del contrato de trabajo entre la señora **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA**, y la **Sociedad DIVISA S.A.S.**, el cual tuvo vigencia entre el 21 de julio de 1980 y el 16 de diciembre de 2001. Así mismo, declaró la existencia de unidad de empresa entre la Sociedad **DIVISA S.A** y la Sociedad **FABRICATO S.A.**

Ordenó a **FABRICATO S.A.** a pagar a favor de la señora **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA** el cálculo actuarial o título pensional, por el tiempo que estuvo al servicio de la Sociedad **DIVISA S.A.S.**, entre el 21 de julio de 1980 al 16 de diciembre de 2001, para lo cual se da un término de treinta (30) días contados a partir de la fecha de conocimiento del acto administrativo que dé a conocer **COLPENSIONES**, en tal sentido.

Ordenó a **COLPENSIONES** a liquidar el cálculo actuarial o título pensional, ordenado en el numeral anterior, para lo cual se concede el término de sesenta (60) días,

contados a partir de la ejecutoria de la sentencia y notificar el respectivo acto administrativo a **FABRICATO**.

Declaró que a la señora **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA** le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del 8 de julio de 2009, en aplicación del D.758/1990, por ser beneficiaria del régimen de transición consignado en el art. 36 de la L.100/1993.

Ordenó a **COLPENSIONES**, que una vez reciba lo correspondiente al pago del cálculo actuarial proceda con el reconocimiento el pago de la pensión de vejez a la señora **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA**, a partir del ocho (8) de mayo de 2016, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, por catorce mesadas al año, con la respectiva indexación a la fecha del pago, sin perjuicio de los incrementos de ley.

Autorizó a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo pensional a pagar, los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, y la suma de \$411.826, debidamente indexados, reconocida a la demandante **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA**, a título de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Absolvió a **COLPENSIONES** de las demás pretensiones de la demanda, incoadas en su contra, finalmente, condenó en costas a cargo de **COLPENSIONES y FABRICATO S.A.** a favor de la señora **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA**, fijando como agencias en derecho la suma equivalente al 5% de lo ordenado pagar por cada una de las demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 9 marzo de 2023, confirmó la decisión tomada en primera instancia respecto a la declaratoria de unidad de empresa entre **DIVISA SA y FABRICATO SA**, siendo esta entidad la responsable en el pago a **COLPENSIONES** del cálculo actuarial por la señora **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA**.

Modificó el numeral tercero de la sentencia respecto a los extremos de liquidación del cálculo actuarial que corresponden a los ciclos del 21/07/1980 al 30/04/1994.

Modificó el numeral quinto de la sentencia en el sentido de establecer que el derecho pensional de la señora **NORELIA DEL SOCORRO PATIÑO MOLINA** se causó con las reglas de los artículos 21, 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 y no como beneficiaria del régimen transición pensional.

Adicionó la sentencia cuantificando el retroactivo pensional que causado entre el 8 de mayo de 2016 al 28 de febrero de 2023 corresponde a \$80'896.043, indicando que a partir del 1° de marzo de 2023 se seguirá reconociendo la prestación en cuantía de 1 SMLMV a razón de 14 mesadas anuales.

Modificó el numeral séptimo de la sentencia autorizando a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo pensional los aportes con destino al sistema de seguridad social en salud, además de la suma pagada por devolución de saldos, que correspondió a \$6'131.558, con su indexación.

Revocó parcialmente el numeral noveno de la sentencia absolviendo a **COLPENSIONES** de la condena en costas, las que en ambas instancias son asumidas por **FABRICATO** y en favor de la actora. En esta instancia se tasan las agencias en derecho en la suma de 2 SMLMV.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada **FABRICATO S.A.**, en las condenas impuestas en ambas instancias; respecto al reajuste de las cotizaciones del actor por el tiempo que estuvo al servicio de la Sociedad **DIVISA S.A.S.**, que deberán ser pagadas a **COLPENSIONES**, calculo actuarial que fue liquidado por el contador del Tribunal Superior de Medellín – CARLOS MARIO ACEVEDO LASERNA, quien liquidó el IBC indexado del periodo comprendido del 21 de julio 1980 al 30 de abril de 1994, que asciende a **\$190.841.240.84**; cifra que supera ampliamente la señalada en la norma. Lo que indica que el demandado, tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **CONCEDE**, para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la demandada **FABRICATO S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

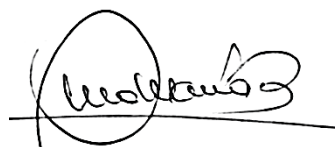
Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LAS MAGISTRADAS,



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

(No firma por ausencia justificada)  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 081 del 15 de mayo 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>